

由政府體制談考試院的存廢

第 10 屆考試委員 陳茂雄



考試院的存廢問題已經談了很久，剛開始是民進黨為衝破五權憲法的架構，主張考試權歸行政院，監察權則併入立法權。民進黨執政後，反而沒有再提起考試與監察兩權的歸屬問題，倒是國民黨與親民黨對考試院磨刀霍霍，雖然沒有主張廢掉考試院，卻對考試院存有很大的敵意。在民進黨執政期間，考試院算是朝野政黨都追殺的對象。

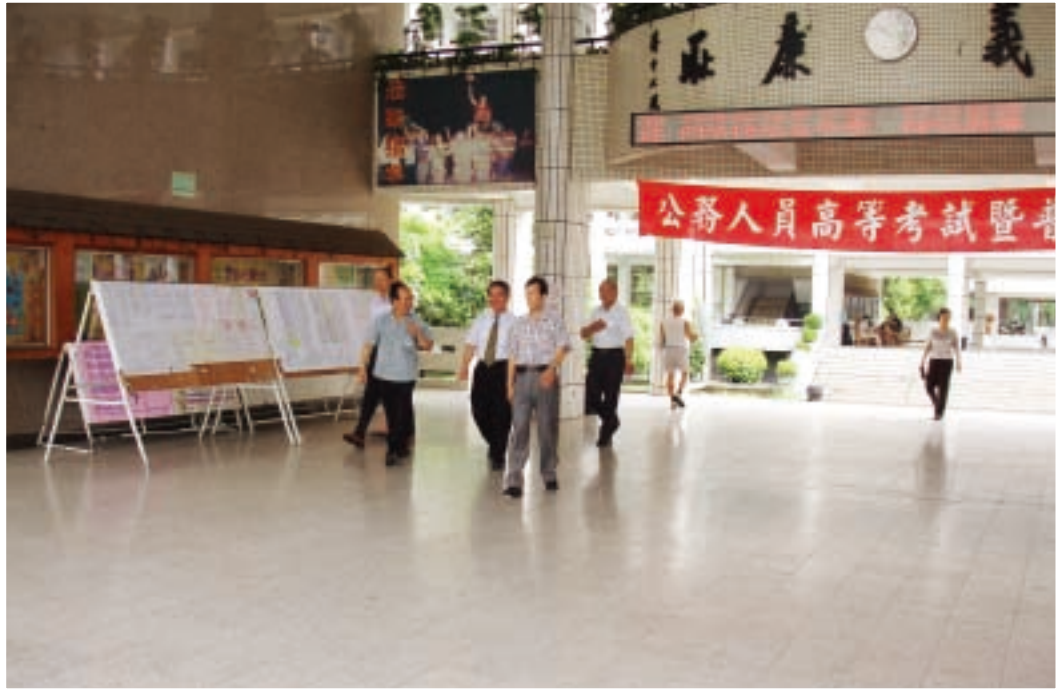
臺灣現行體制，教學、考試、任用、訓練四項工作分別在考試院與行政院人事行政局執行，效率打了折扣。若是考試院併入行政院事權就統一，可以提高效率，但會衍生更大的困擾。目前在臺灣最被民衆信任的就是國家考試，所以會有這種成果，是因為考試權獨立於行政院之外。

雙首長制雖然由人民分別選出執掌行政權的總統以及掌握立法權的國會議員，然而行政與立法並沒有完全分立。本來內閣到國會備詢是內閣制的產物，因為內閣制國家的內閣是由國會產生，對國會負責，所以要定期到國會做施政報告並備詢，行政與立法沒有分立。臺灣雖然不是內閣制國家，但施政報告與備詢與內閣制國家無異，國會議員常有干涉行政權的現象。

政治人物會優先思考自己的利益，政黨利益次之，國家與社會利益反而會排在最後。國會議員當然優先考慮自己的政治版圖，他們背負選票的壓力，為了選民，他們有可能做出不利於國家社會的決定。教育部就是



2004 年總統就職慶祝酒會



95 年公務人員高普考試巡視考場

受到這方面的壓力，才出現過度擴充大學的現象，以前的五專都演化成科技大學，很多私立大學面臨關門的命運。很多人罵教育部缺乏遠見，事實上教育部要面對立委的壓力，而立委又要討好選民。今日教學體系出現問題是因為國會議員干預行政權，左右教育部的政策所造成。國家考試不歸行政院管，沒有受到立委的壓力，才有能力保留一塊淨土。

對總統制國家而言，內閣不是對國會負責，行政單位與立法單位相互制衡，且各自向人民負責，在這種體制下，國會可以制定政策，但不能干預行政權，所以考試權併入行政單位只有優點，沒有缺點，因為立法單位不能干預行政權，行政單位不會為了少數選民的利益而做出錯誤的決策。而其優點是教學、考試、任用、訓練合一，能夠發揮行政效率。

臺灣的政府體制若改成行政與立法分立的總統制，考試權併入行政單位可以提高行政效率。然而若是保持現行體制，考試權必須獨立於行政院之外才能維護不被污染的淨土。